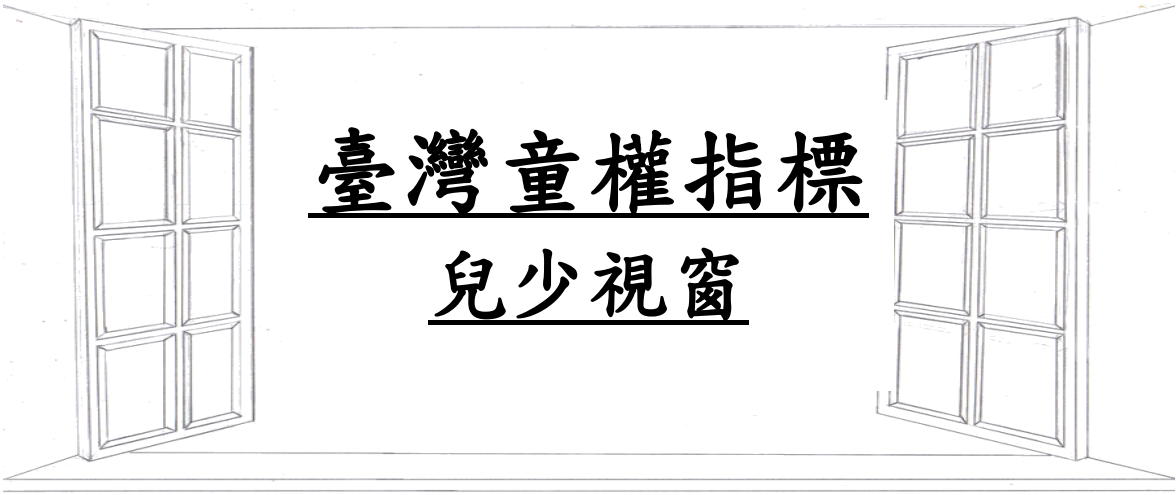




臺灣童權指標 兒少視窗

2014 修訂版



NTU
CHILDREN AND FAMILY
RESEARCH CENTER

國立臺灣大學中國信託慈善基金會兒少暨家庭研究中心

2015 年 03 月 編

序

聯合國於 1948 年通過「世界人權宣言」，聯合國大會在 1959 年 11 月 20 日通過「兒童權利宣言」，1989 年 11 月 20 日通過「兒童權利公約」(Convention on the Rights of the Child)，呼籲世界各國依循公約，致力維護兒童人權。為了維護兒童（0-11 歲）及少年（12-17 歲）權利，我國在 1973 年頒佈《兒童福利法》，1989 年頒佈《少年福利法》，隨著社會變遷與經濟發展，歷經多次修法，於 2003 年將兩法合併並修正為《兒童及少年福利與權益保障法》（相當於聯合國定義的 0-17 歲「兒童」）。

2014 年 6 月 4 日總統公告「兒童權利公約施行法」並訂於 11 月 20 日開始實施，從此我國對於兒少權利保障與促進和國際接軌，公約之規定具有國內法律之效力。公約第六條闡明行政院成立兒童及少年福利與權益推動小組，定期召開會議，協調、研究、審議、諮詢，並辦理六個事項，其中第三項即為「國內兒童及少年權利現況之研究與調查」，這也是本中心製作我國「童權指標」，呼應公約的具體作為。

做為全國大學第一個「兒少與家庭」研究中心，本中心選擇在「國際兒童日」也是「兒童權利公約施行法」正式上路召開記者會公布我國童權指標，並以「20 萬的保衛戰」為主題，強調「實踐童權公約，優化生養環境」，主題雖然在凸顯我國生育率低落，今年(民國 103 年)很可能是最後超過 20 萬生育量的一年，未來每年想要有 20 萬生育量可能性很低；此外記者會內容尚包括兒童健康狀況、兒童貧窮、青少年物質濫用、青少年自殺、兒童扶養照顧與家庭就業狀況以及相關休假（產假、陪產假、育嬰假）等。

我國「童權指標」之蒐集與建議構想來自於本中心前主任馮燕教授（目前擔任行政院政務委員），參與者包括沈瓊桃教授、王舒芸副教授、陳芬苓副教授、葉郁菁副教授、楊佩榮助理教授、蔡培元助理教授、吳君黎助理教授、賴月蜜助理教授一同討論與共同完成此報告，經由本人校閱之後公告在本中心網頁。此外，本中心也會進行年度資料更新，提供各界之參考。

「童權指標」資料的來源主要是參考 OECD 家庭資料庫(OECD Family Database)2013 年網路資料。該資料庫蒐集諸多國際組織資料並彙整，針對 OECD 成員國家關於家庭、家庭成員勞動狀況、兒童健康、生活狀況、教育、照顧方式與機制，以及相關假等，進行排序評比。由於 OECD 成員作為已開發國家之代表，可以做為世界各國的標竿；對於不斷進步與提升的我國，兒童之保障與權益成效究竟如何？若和 OECD 國家比較，我國的表現如何呢？這些議題不僅是各界所關注，也是「兒童權利公約施行法」應辦理事項，本中心在施行法上路第一天發表國內「童權報告」，特別具有意義。

感謝參與的老師們近一年來的辛勞與提供專業解釋，黃麗珊、吳少卿與黃妹婷三位助理協助校對與編輯，本中心張執行長淑慧籌畫記者會相關事宜以及張書豪助理、劉湘婷助理、郭善存助理等協助舉辦記者會。

薛承泰 謹誌 中華民國 103 年 12 月 31 日

目錄

OECD 各國中、英文名稱對照表	I
台灣與 OECD 國家平均之摘要表	III
第一章 兒少生活與發展相關指標	1
(一)低出生體重	1
(二)嬰兒死亡率	2
(三)零歲平均餘命	3
(四)青少年物質濫用	6
(五)青少年自殺	9
(六)15 歲學生的學習表現	10
第二章 家庭相關指標	13
(一)工作年齡人口對兒少之扶幼比	13
(二)生育率	13
(三)非婚生子女與青少年生育	15
第三章 勞動與照顧相關指標	18
(一)每位兒童照顧與學前教育之公共支出	18
(二)兒童托育照顧和學前教育註冊率	18
第四章 政策相關指標	20
(一)家庭福利支出	20
(二)教育支出	20

OECD 各國中、英文名稱對照表

	英文名稱	中文名稱
1	Australia	澳洲
2	Austria	奧地利
3	Belgium	比利時
4	Bulgaria	保加利亞
5	Canada	加拿大
6	Chile	智利
7	Cyprus	賽普勒斯
8	Czech Republic	捷克
9	Denmark	丹麥
10	Estonia	愛沙尼亞
11	Finland	芬蘭
12	France	法國
13	Germany	德國
14	Greece	希臘
15	Hungary	匈牙利
16	Iceland	冰島
17	Ireland	愛爾蘭
18	Israel	以色列
19	Italy	義大利
20	Japan	日本
21	Korea	韓國
22	Latvia	拉脫維亞
23	Lithuania	立陶宛
24	Luxembourg	盧森堡
25	Malta	馬爾他
26	Mexico	墨西哥
27	Netherlands	荷蘭
28	New Zealand	紐西蘭
29	Norway	挪威
30	Poland	波蘭
31	Portugal	葡萄牙
32	Romania	羅馬尼亞
33	Slovak Republic	斯洛伐克
34	Slovenia	斯洛維尼亞

35	Spain	西班牙
36	Sweden	瑞典
37	Switzerland	瑞士
38	Taiwan	臺灣
39	Turkey	土耳其
40	United Kingdom	英國
41	United States	美國

台灣與 OECD 國家平均之摘要表

指標名稱	資料年份	台灣	OECD 平均	臺灣相對 較好  或 較差 
低出生體重率	2011	8.2%	6.7%	
嬰兒死亡率	2011	4.2/千分	4.3/千分	
零歲平均餘命	2011	79	80	
15 歲青少年曾經至少兩次酒醉的比例	2010	19%	30%	
15 歲青少年近 30 天內使用毒品率	2005/06	1.9%	8%	
青少年自殺死亡率	2009	3.7/十萬	6.8/十萬	
各國 PISA 2012 閱讀測驗成績	2012	523 分	496 分	
各國 PISA 2012 數學測驗成績		560 分	494 分	
各國 PISA 2012 科學測驗成績		523 分	501 分	
扶幼比	2011	34%	40%	
總生育率	2012	1.27	1.71	
非婚生子女率	2011	3.7%	36.3%	
青少年生育率	2011	3.7‰	17.1‰	
每位兒童托育與學前教育之公共支出	2011	4202 元 (美金)	3591 元 (美金)	
3-5 歲兒童使用學前教育註冊率	2010	85.1%	80.6%	
政府在家庭福利的各類型支出	2011	0.23%	2.6%	
各國各級教育支出佔 GDP 比率	2011	5.9%	4.6%	

*年份表示以 OECD 國家資料為依據

第一章 兒少生活與發展相關指標

(一)低出生體重 (Low birth weight)

出生體重是評估和預測嬰幼兒健康發展的重要指標，而出生體重偏低則容易伴隨較高的死亡和身心障礙風險。根據世界衛生組織定義，低出生體重率係指當年出生的活產嬰兒中，出生體重小於 2500 公克嬰兒的比率，且所有比較國家的指標定義皆然。圖 1-1 呈現 2011 年臺灣與其他 39 個國家的低出生體重率，其中以土耳其低出生體重率最高(11%)，冰島則最低(3.2%)。臺灣低出生體重率為 8.2%，高於 OECD 國家平均值(6.7%)，在 40 個比較國家中排名第 7 高。

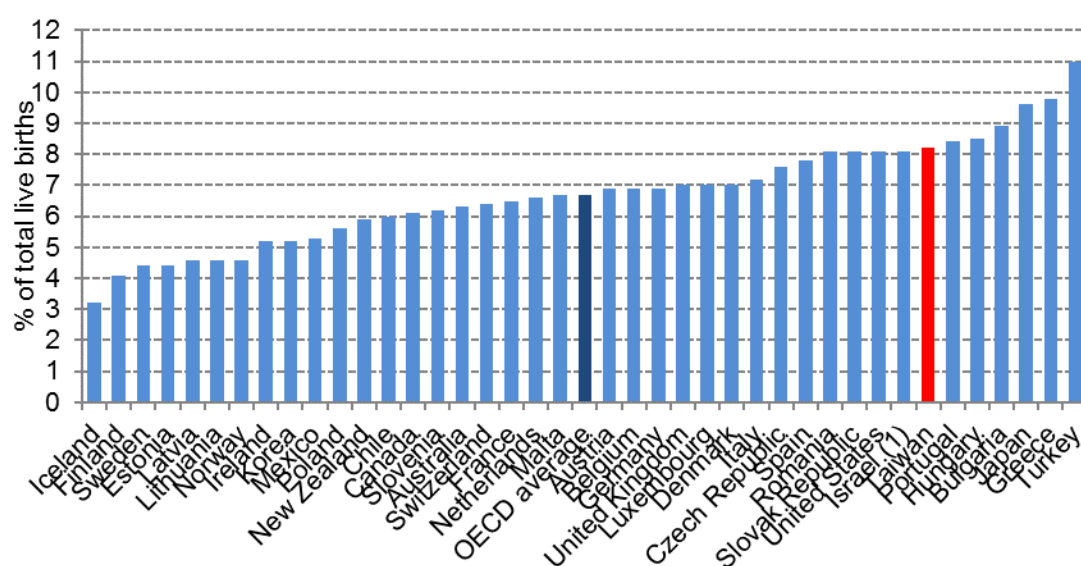


圖 1-1 低出生體重率：2011 年*

資料來源：OECD Family Database (2014)；衛生福利部國民健康署出生通報

https://olap.hpa.gov.tw/search/ShowReport.aspx?mode=7&tarId=105&year=100&com_year=101&ftype=&fvals=&fpage=1&CityWhere=&CityName=&chart=0&addType=&NoLevel=1。

* Data refer to 2010 for Belgium; 2008 for Turkey.

圖 1-2 為各國 1990 至 2011 年期間的低出生體重率的變化。多數國家低出生體重率皆呈現增加的趨勢，可能與生育年齡延後、人工生殖技術促使多胞胎增加、孕期從事有害健康行為等因素有關。臺灣 2003 年低出生體重率 7.1%，和 2011 年 8.2%相較，近 10 年內增幅為 15.4%，而 OECD 國家在 21 年內(1990 至 2011 年)平均僅上升 19%。

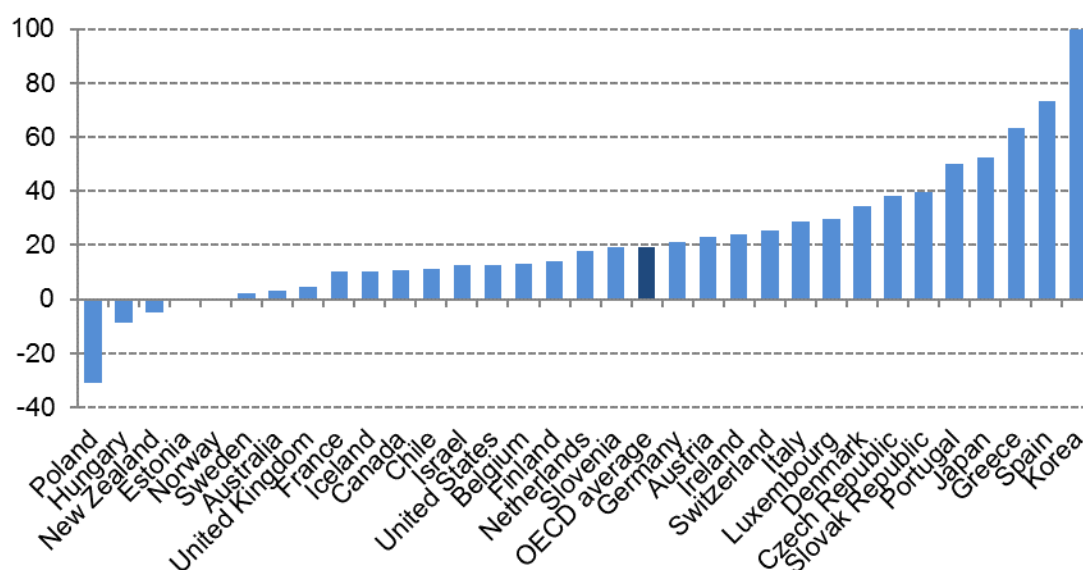


圖 1-2 低出生體重率變化之國際比較：1990 年至 2011 年*

資料來源：OECD Family Database (2014)；衛生福利部國民健康署出生通報。

* Data refer to 2010 for Belgium.

(二)嬰兒死亡率 (Infant Mortality)

嬰兒死亡率係指某年每千名活產嬰兒中，未滿 1 歲即死亡的嬰兒數。其中包括發生於出生未滿 28 天的新生兒死亡率(neonatal mortality)及出生 28 天、未滿 1 歲的新生兒後死亡(post-neonatal mortality)。圖 1-3 呈現臺灣與 40 個比較國家 2011 年的嬰兒死亡率，OECD 國家嬰兒死亡率平均千分之 4.3，略高於臺灣嬰兒死亡率的千分之 4.2，而臺灣在 41 個比較國家中，排名第 15 高。

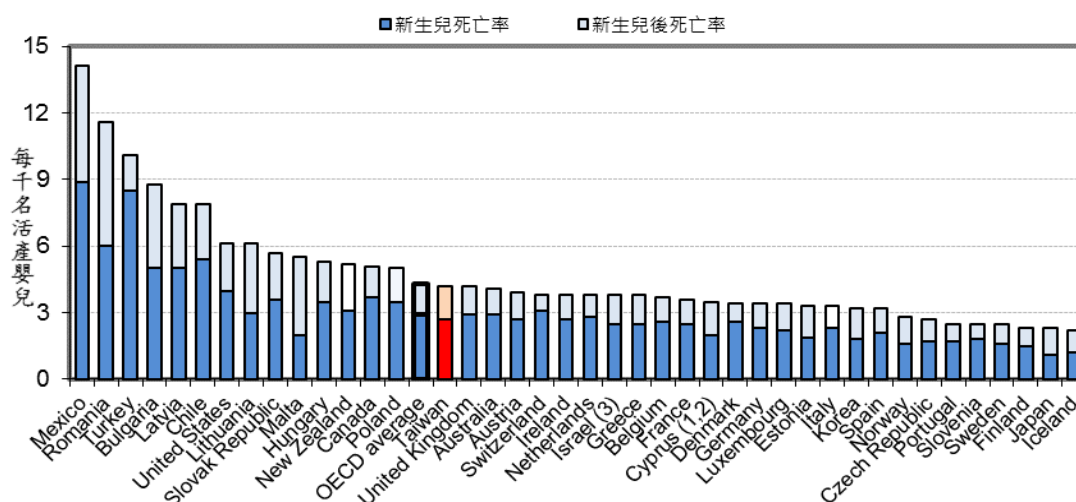


圖 1-3 嬰兒死亡率：2011 年*

資料來源：OECD Family Database (2014)；衛生福利部生命統計(<http://www1.stat.gov.tw/ct.asp?xItem=15409&CtNode=4693&mp=3>)。

*2009 for Chile and New Zealand; 2008 for Belgium, Bulgaria, Canada, Cyprus, Ireland, Italy, Latvia, Lithuania, Malta and Romania

圖 1-4 則顯示各個年代各國的嬰兒死亡率下降率，其中，OECD 國家嬰兒死亡率以 1970 至 1980 年間下降幅度最高，平均達 37%。同一期間，臺灣嬰兒死亡率的下降低為 42%。四十年來 OECD 國家整體的嬰兒死亡率下降 8 成 5，而臺灣在 1970 年時嬰兒死亡率為每千名活產嬰兒 16.9 名，已低於多數 OECD 國家，但因 1990 年至 2000 年間嬰兒死亡率略為上升，故 1970 至 2010 年間，嬰兒死亡率累積下降 75%，比 OECD 平均低。

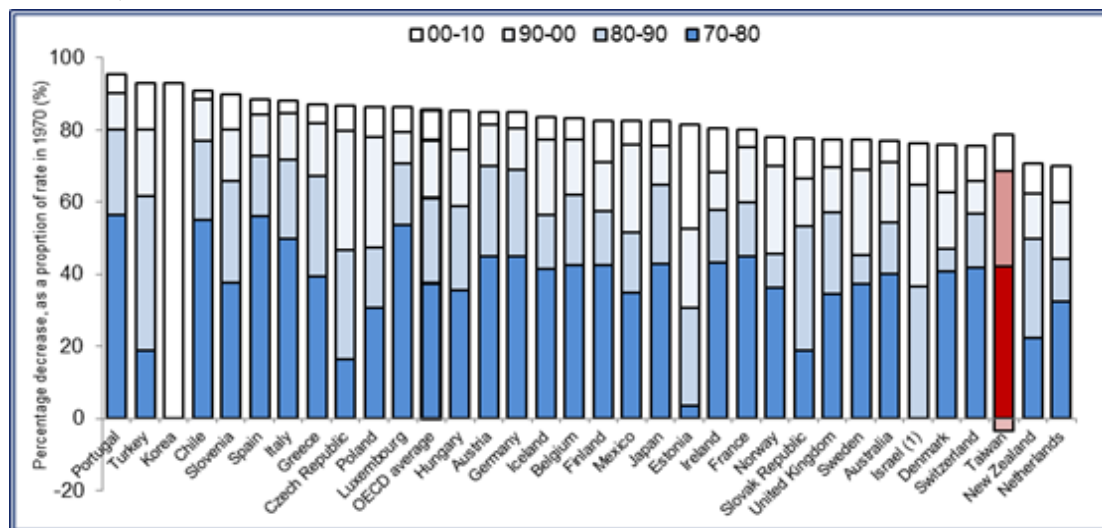


圖 1-4 嬰兒死亡率下降率：1970 年至 2011 年

資料來源：OECD Family Database (2014)；衛生福利部「全國歷年新生兒、嬰兒及孕產婦死亡概況」統計資料

(<http://www.mohw.gov.tw/cht/DOS/DisplayStatisticFile.aspx?d=14585&s=1>)。

(三)零歲平均餘命 (Life expectancy at birth)

OECD 國家零歲平均餘命定義為當年出生嬰兒預期可存活的平均年齡，健康平均餘命則指當年出生嬰兒預期存活於健康狀態或無任何疾病與事故傷害的平均年齡。臺灣健康平均餘命定義則與 OECD 略有差異，指身體健康不需依賴他人的平均期望存活年數，由疾病、功能障礙及死亡的存活曲線，分別計算各年齡別健康生命之存活率與未罹患慢性疾病狀況下之平均餘命。

整體而言，OECD 國家 2011 年女性零歲平均餘命為 83 歲、男性為 77 歲，與 1960 年相較皆增加 10 歲以上。臺灣 2011 年兩性零歲平均餘命與 OECD 平均相當，女性零歲平均餘命 82.6 歲、男性 76.0 歲。在性別差異部分如圖 1-6，所有國家的女性平均餘命皆較男性高，從下圖顯示，1960 年 OECD 國家女性零歲平均餘命比男性多 5 歲，於 1970 年代性別差距略為增加，但近 25 年有逐漸縮小的趨勢。而臺灣 1960 年兩性零歲平均餘命的差距為 4.1 歲，較 OECD 國家平均小 (5.0 歲)，50 年間呈差距擴大的趨勢，於 2011 年時女性零歲平均餘命已較男性多 6.6 歲。

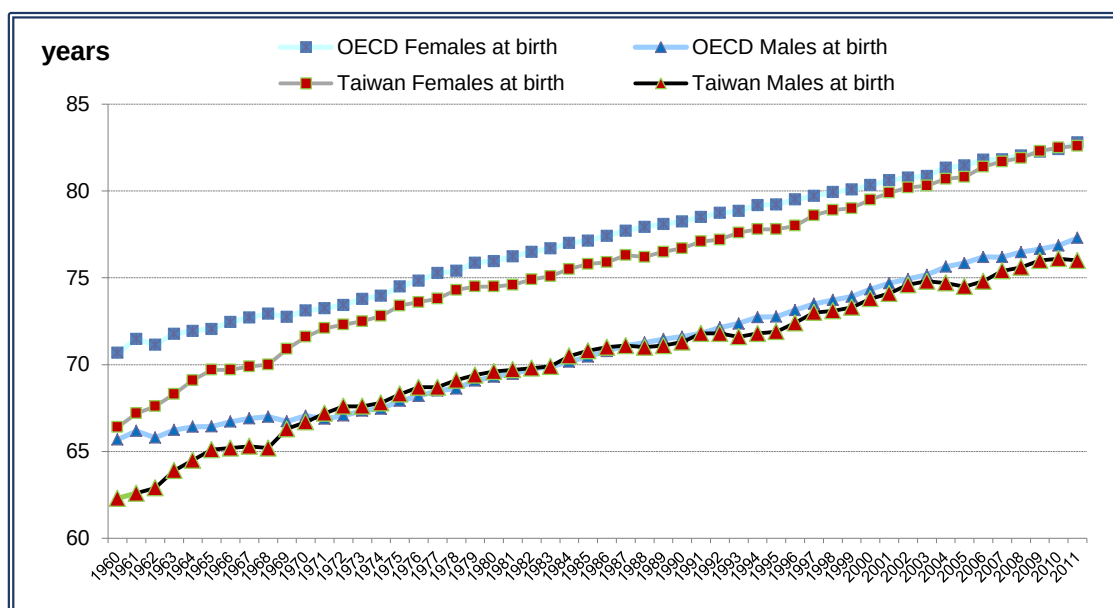


圖 1-5 零歲平均餘命趨勢：1960 至 2011 年

資料來源：OECD Family Database (2014)；內政部戶政司人口統計。

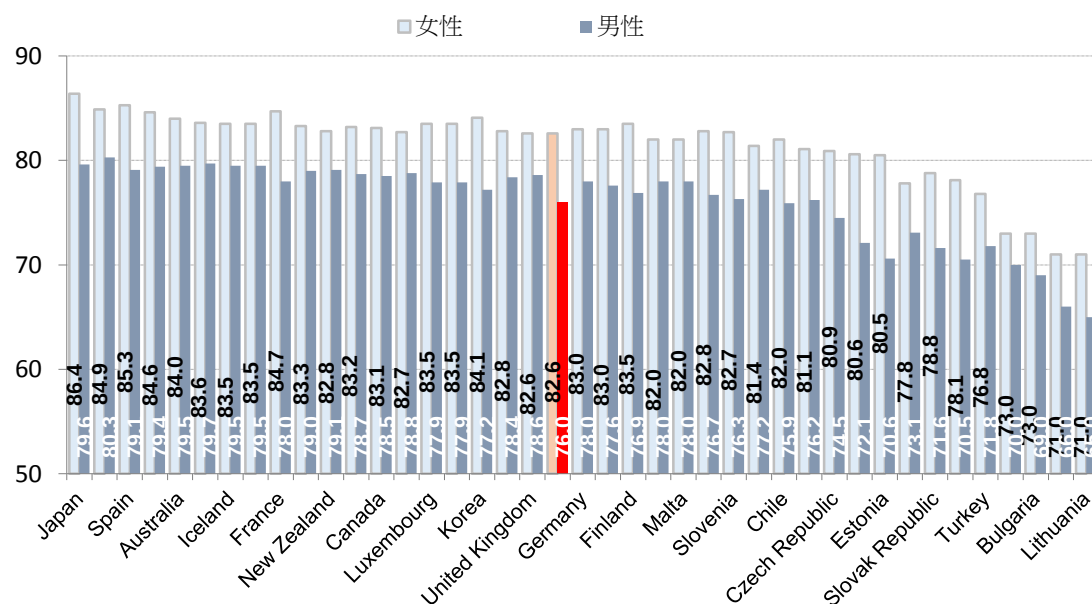


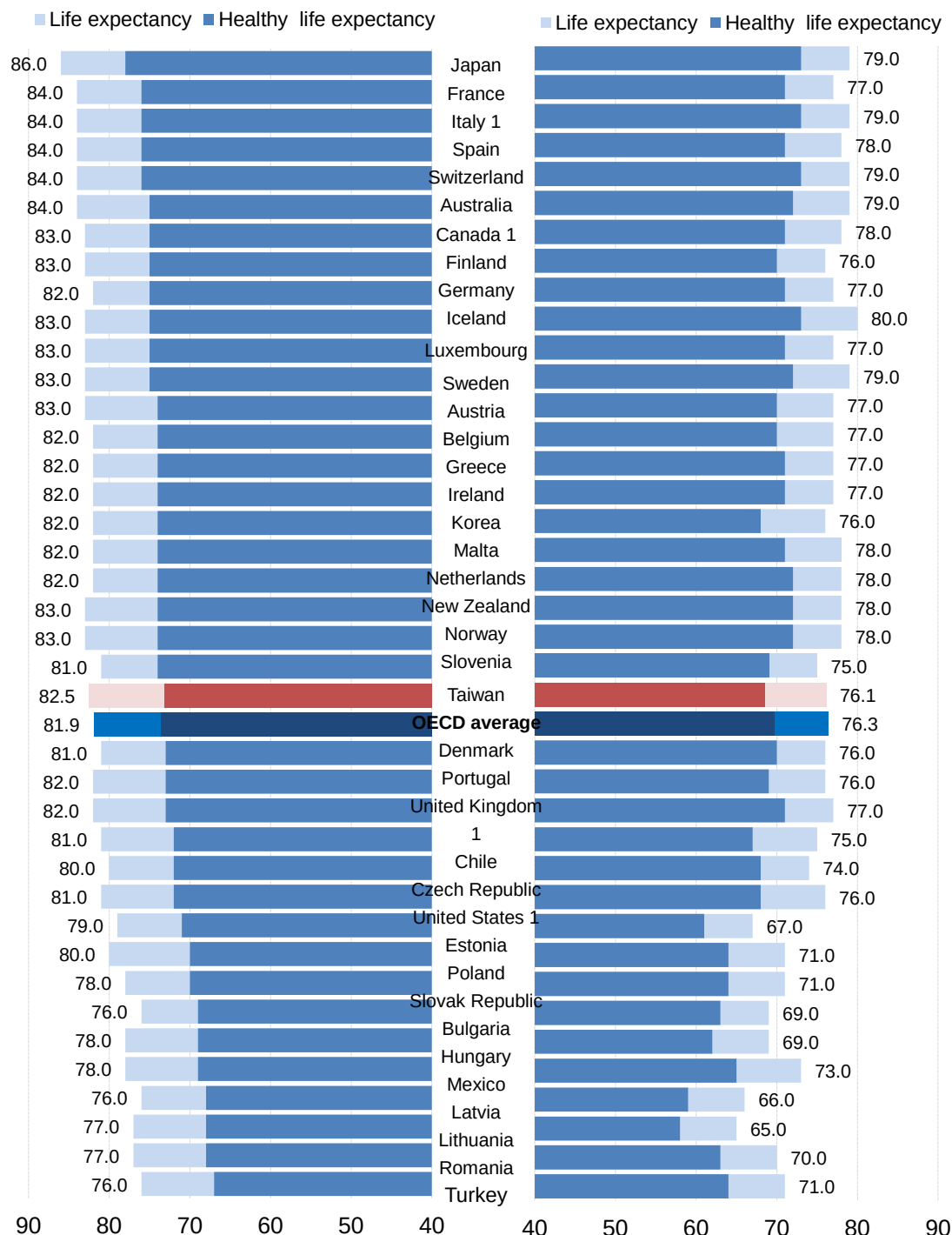
圖 1-6 各國零歲平均餘命按性別分：2011 年

資料來源：OECD Family Database (2014)；內政部戶政司人口統計；主計總處國民幸福指數在地指標－健康平均餘命。

健康平均餘命反映整體人口處於健康狀態的存活時間，如表 1-1，OECD 國家 2010 年健康平均餘命為 71.7 歲，其中女性 73.6 歲、男性 69.7 歲。而 2010 年臺灣女性健康平均餘命 73.2 歲，略高於 OECD 國家平均，男性則為 68.5 歲，稍

低於 OECD 國家平均。此外，OECD 國家健康平均餘命的兩性差異為 3.9 歲，低於零歲平均餘命的差異，臺灣健康平均餘命的性別差距亦較零歲平均餘命小，女性健康平均餘命較男性多 4.7 歲。

表 1-1 兩性零歲平均餘命與健康平均餘命：2010 年



資料來源：OECD Family Database (2014)；行政院主計總處國民幸福指數在地指標－健康平均餘命。

(四)青少年物質濫用 (Substance abuse by young people)

吸食大麻及酒醉是不利健康的行為，而青少年可能已有接觸毒品和過量飲酒的經驗。OECD 國家利用跨國性的學齡兒童健康行為調查(Health Behaviour in School-age Children Survey, HBSC)評估 15 歲青少年物質濫用的情形：飲酒行為定義為曾經酒醉兩次以上，使用毒品則指調查日 30 天以內曾經吸食大麻。臺灣青少年飲酒行為和使用毒品的定義與 OECD 國家不同，飲酒與使用毒品資料來自衛生福利部國民健康署「民國 99 年國中學生健康行為調查」，均以國三學生(15 歲)自填資料為依據，問法如下：

(1)飲酒行為題目：過去 30 天(一個月)內，你一共有幾天喝過酒呢(一口也算，但料理或食物裡加的酒不算)？回答選項包括：「我從來沒有喝過酒」、「我曾喝過酒，但這段時間，我沒有喝酒」、「1 或 2 天」、「3 到 5 天」、「6 到 9 天」、「10 到 19 天」、「20 到 29 天」、「每天都有」。本指標飲酒率係以選填「1 或 2 天」、「3 到 5 天」、「6 到 9 天」、「10 到 19 天」、「20 到 29 天」、「每天都有」者為分子，有效回答樣本為分母。

(2)使用毒品題目：你是否曾使用過毒品（例如：強力膠、安非他命、搖頭丸、FM2、K 他命等）？如果有，你第一次使用毒品，是在你幾歲的時候？回答選項包括：「我從來沒有使用過」、「7 歲或 7 歲以前」、「8~9 歲」、「10~11 歲」、「12~13 歲」、「14~15 歲」、「16 歲(含)以後」。目前使用毒品率係指回答「7 歲或 7 歲以前」、「8~9 歲」、「10~11 歲」、「12~13 歲」、「14~15 歲」、「16 歲(含)以後」者所佔比例。

整體而言，OECD 國家 15 歲青少年平均有三分之一曾酒醉 2 次以上，且大部分國家以男性酒醉比例較高。臺灣全國性國中生健康行為調查則顯示，15 歲學生自述於過去 30 天內曾飲酒之比率為 19%，其中男性 (21%)略高於女性 (17%)。此比率與 OECD 國家相比看似較低，但以臺灣調查資料的定義僅能瞭解青少年是否有接觸酒精，無法進一步判定過量或不適當飲酒的情形。

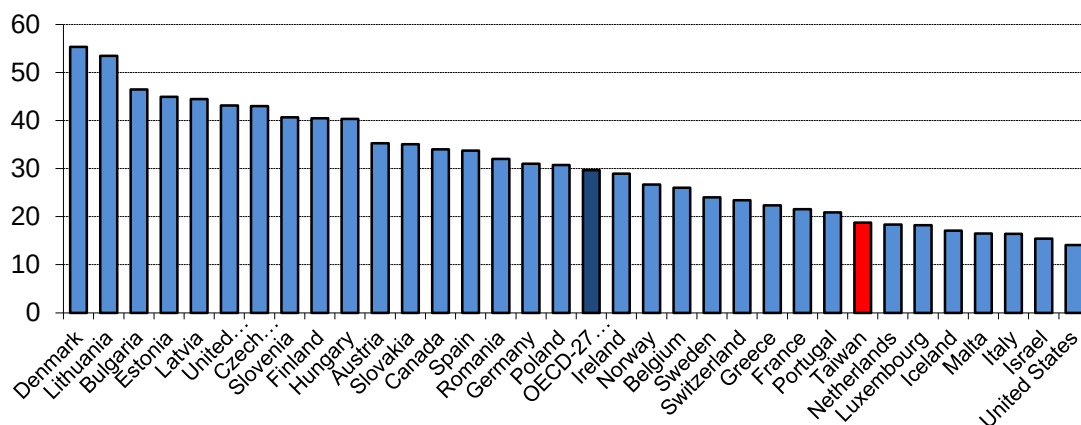


圖 1-7 15 歲青少年曾經至少兩次酒醉的比例

資料來源：OECD Family Database (2014)；衛生福利部國民健康署「民國 99 年國中學生健康行為調查」

https://olap.hpa.gov.tw/search/ShowReport.aspx?mode=3&tarId=200&year=99&com_year=&ftype=GRADE&fvals=3&fpage=0&CityWhere=&CityName=&chart=0&addType=

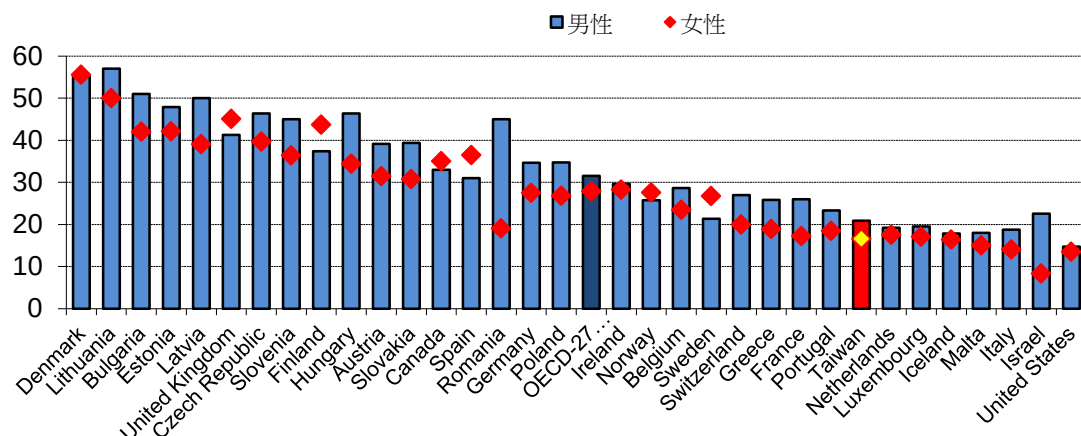


圖 1-8 15 歲青少年曾經至少兩次酒醉的比例按性別分

資料來源：OECD Family Database (2014)；衛生福利部國民健康署「民國 99 年國中學生健康行為調查」

https://olap.hpa.gov.tw/search/ShowReport.aspx?mode=3&tarId=200&year=99&com_year=&ftype=C2,GRADE&fvals=3&fpage=0&CityWhere=&CityName=&chart=0&addType=

OECD 國家 15 歲青少年約 8%於過去 30 天內曾吸食大麻，且比率均以男性高於女性。而 2010 年臺灣 15 歲青少年自述曾使用毒品的比率，男生和女生分別為 2.2%及 1.6%，低於 OECD 國家。雖然臺灣調查資料和 HBSC 所界定的毒品種類不同，但大致上涵蓋最普遍使用之毒品，可推論臺灣青少年毒品使用率在國際比較上仍屬較低。

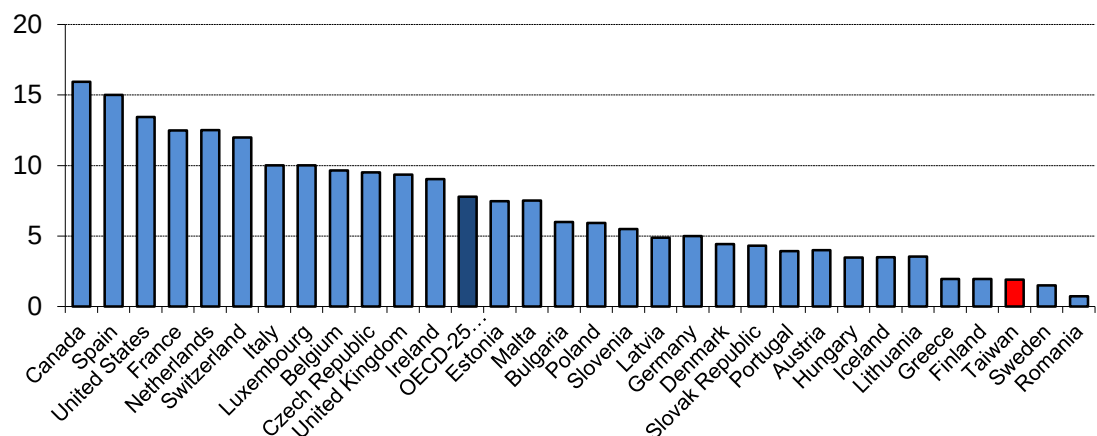


圖 1-9 15 歲青少年近 30 天內使用毒品率

資料來源：OECD Family Database (2014)；衛生福利部國民健康署「民國 99 年國中學生健康行為調查」。

https://olap.hpa.gov.tw/search/ShowReport.aspx?mode=3&tarId=201&year=99&com_year=&ftype=GRADE&fvals=3&fpage=0&CityWhere=&CityName=&chart=0&addType=

備註：OECD 為 HBSC 2005/06 年數據；台灣為 2010 年數據。

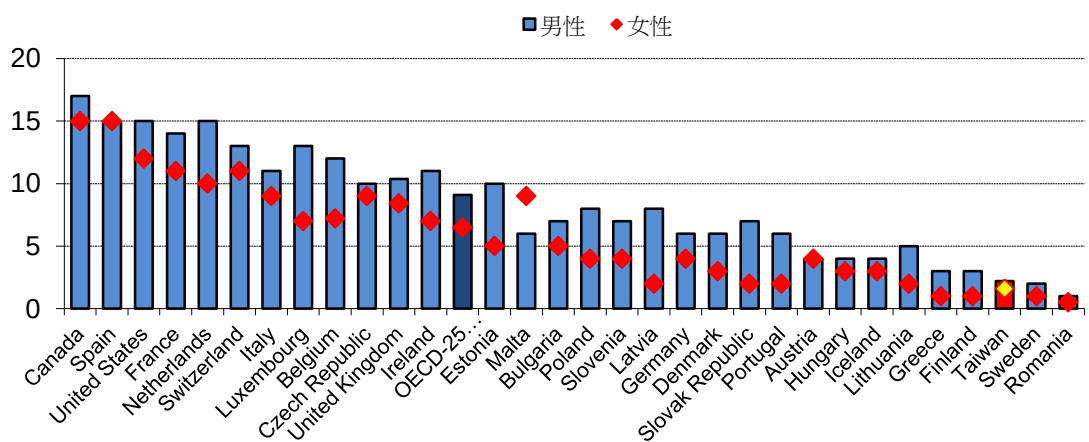


圖 1-10 15 歲青少年近 30 天內使用毒品率按性別分

資料來源：OECD Family Database (2014)；衛生福利部國民健康署「民國 99 年國中學生健康行為調查」。

https://olap.hpa.gov.tw/search/ShowReport.aspx?mode=3&tarId=201&year=99&com_year=&ftype=C2,GRADE&fvals=3&fpage=0&CityWhere=&CityName=&chart=0&addType=

備註：OECD 為 HBSC 2005/06 年數據；台灣為 2010 年數據。

(五)青少年自殺 (Teenage suicide 15-19 years)

青少年自殺死亡率定義為該年 15-19 歲人口中因意圖自傷而死亡的人數(每十萬人為單位)。圖 1-11 顯示 1990 至 2009 年間，臺灣與 33 個 OECD 國家平均的青少年自殺死亡率，廿年間 OECD 國家青少年自殺死亡率有略為下降的趨勢，1990 年平均為十萬分之 8.4，2009 年已降至十萬分之 6.8。臺灣青少年自殺死亡率於 1990 年為十萬分之 3.6，2009 年則為十萬分之 3.7，2008 年則為十萬分之 2.8，在 38 個比較國家中由低至高，排名第 6。臺灣青少年自殺死亡率在該期間雖持續低於 OECD 國家平均，但變化趨勢與 OECD 國家不同：臺灣青少年自殺死亡率於 1990 至 2000 年期間略為下降，但 2000 年之後則有一段持續上升的現象，恰與 OECD 國家整體趨勢相反。若能進一步探究影響青少年自殺死亡率的因素，將有助於國內推動自殺防治之策略參考。

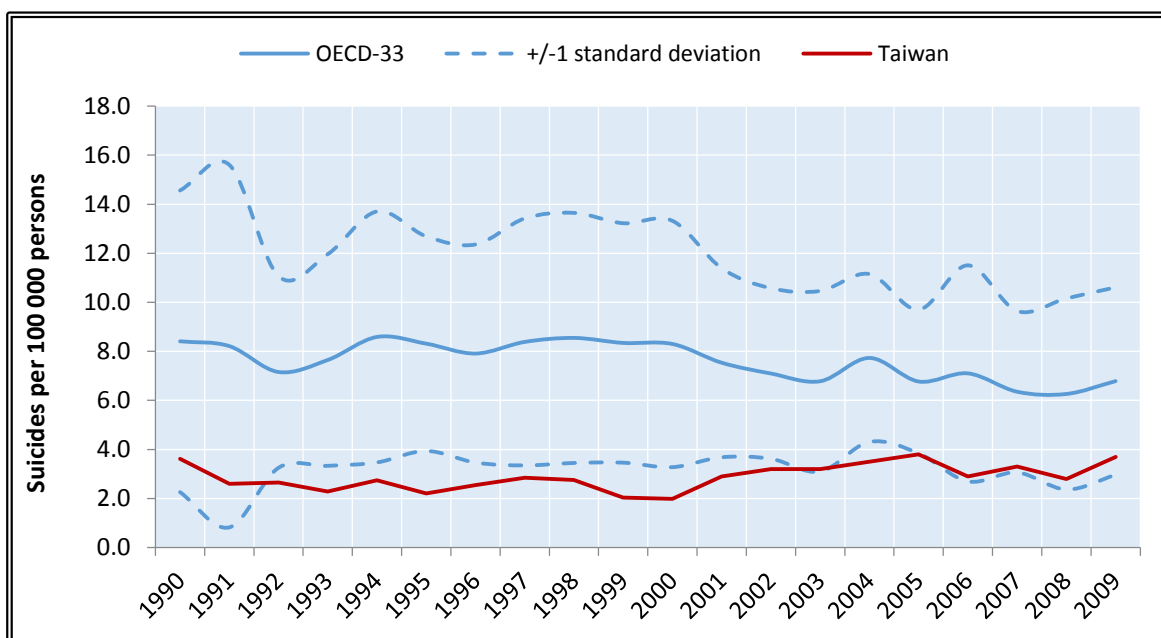


圖 1-11 青少年自殺死亡率的趨勢

資料來源：OECD Family Database (2014)；衛福利部生命統計之「臺灣地區歷年自殺及自傷死亡率按年齡別分」 (<http://www.mohw.gov.tw/cht/DOS/DisplayStatisticFile.aspx?d=46319&s=1>)

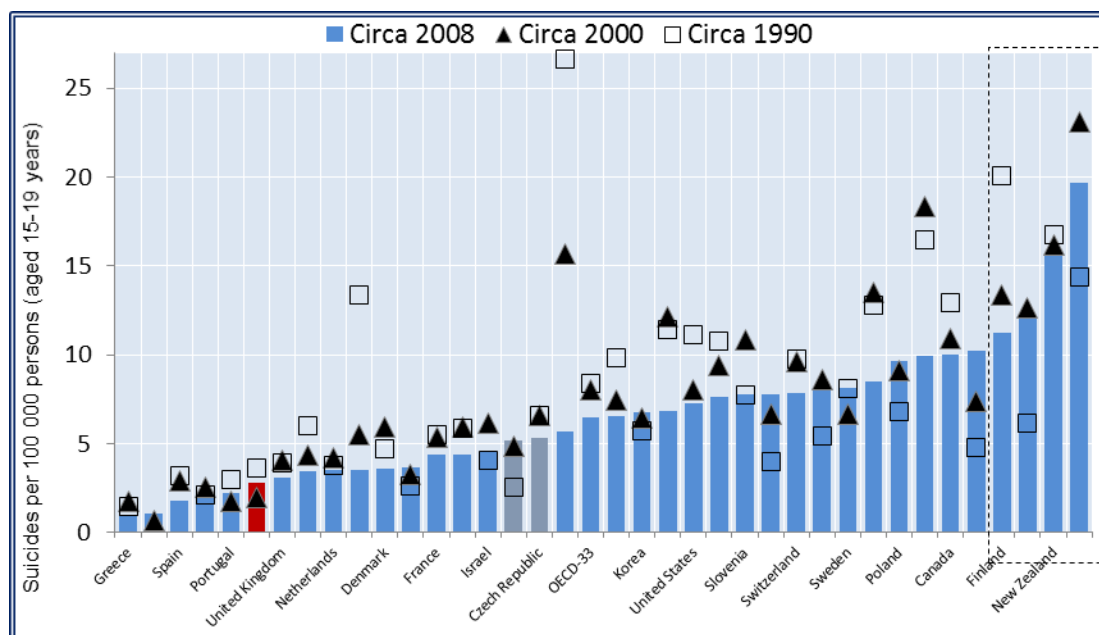


圖 1-12 青少年自殺死亡率：1990、2000、2008 年

資料來源：OECD Family Database (2014)；衛生福利部生命統計「臺灣地區歷年自殺及自傷死亡率按年齡別分」 (<http://www.mohw.gov.tw/cht/DOS/DisplayStatisticFile.aspx?d=46319&s=1>)。

(六) 15 歲學生的學習表現 (Literacy scores by gender at age 15)

OECD 第三項教育指標檢視 15 歲學生在「閱讀」、「數學」、「科學」領域的表現：

1. 15 歲學生在「閱讀」、「數學」、「科學」領域的表現 (Student performance in reading, mathematics and science at age 15)

2012 年 OECD 各國在 Programme for International Student Assessment (PISA) 上的表現落差很大。在閱讀素養上，日本和韓國的學生得分最高，在滿分為 600 分的測驗中，獲得 530 分以上的成績；在科學素養上，智利和墨西哥等國的學生表現最差，分數低於 450 分；各國在數學和科學上的表現類似。與 OECD 的國家相較，臺灣 15 歲學生在閱讀素養方面，平均數為 523 分，與 OECD 的國家相較，排名第 4；在數學素養方面，平均分數為 560 分，與 OECD 的國家相較排名第 1；在科學素養方面，臺灣學生平均分數為 523 分，與 OECD 的國家相較排名第 8 (參見圖 1-13)。

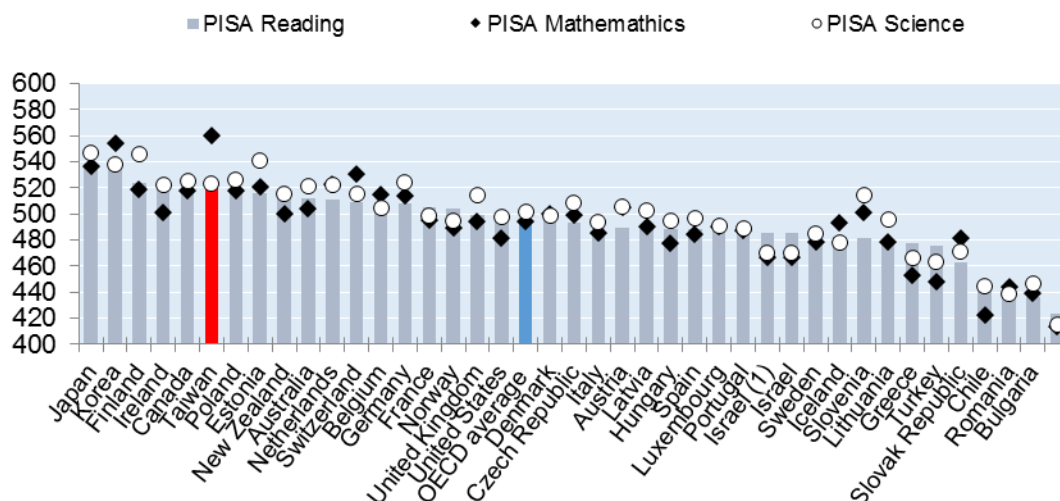


圖 1-13 各國 PISA 2012 閱讀、數學和科學測驗成績

資料來源：PISA 2012 Database (<http://pisa2012.acer.edu.au/>)；臺灣 2015PISA 國家研究中心 (<http://pisa2015.nctu.edu.tw/pisa/index.php/tw/rank/21-2012-rank>)。

2. 15 歲學生按性別在「閱讀」、「數學」、「科學」領域的表現差異 (Gender differences in reading, mathematics, and science performance at age 15)

圖 1-14 呈現 15 歲學生在閱讀、數學以及科學領域表現上的性別平均差異(男生成績減去女生成績)。男生和女生在 PISA 的表現上有顯著的性別差異：在 OECD 國家中，女生比同齡男生在閱讀能力上有較佳的表現，而男生在數學則比女生有較好的表現；男生和女生在科學能力上的表現則沒有很大差異，然而，在日本、芬蘭、斯洛維尼亞和土耳其等國家，女生的科學成績比男生高 10 分以上，而在丹麥和美國的男生在科學表現比女生高 10 分以上。

與 OECD 的國家相較，臺灣 15 歲學生在「閱讀」表現上的性別差異(男生成績減去女生成績)在 OECD 國家中排名第 9 (男生 477 分；女生 514 分)；在「數學」表現上的性別差異排名第 10 (男生 546 分；女生 541 分)；在「科學」表現上的性別差異排名第 11 (男生 520 分；女生 521 分)(參見圖 1-14)。

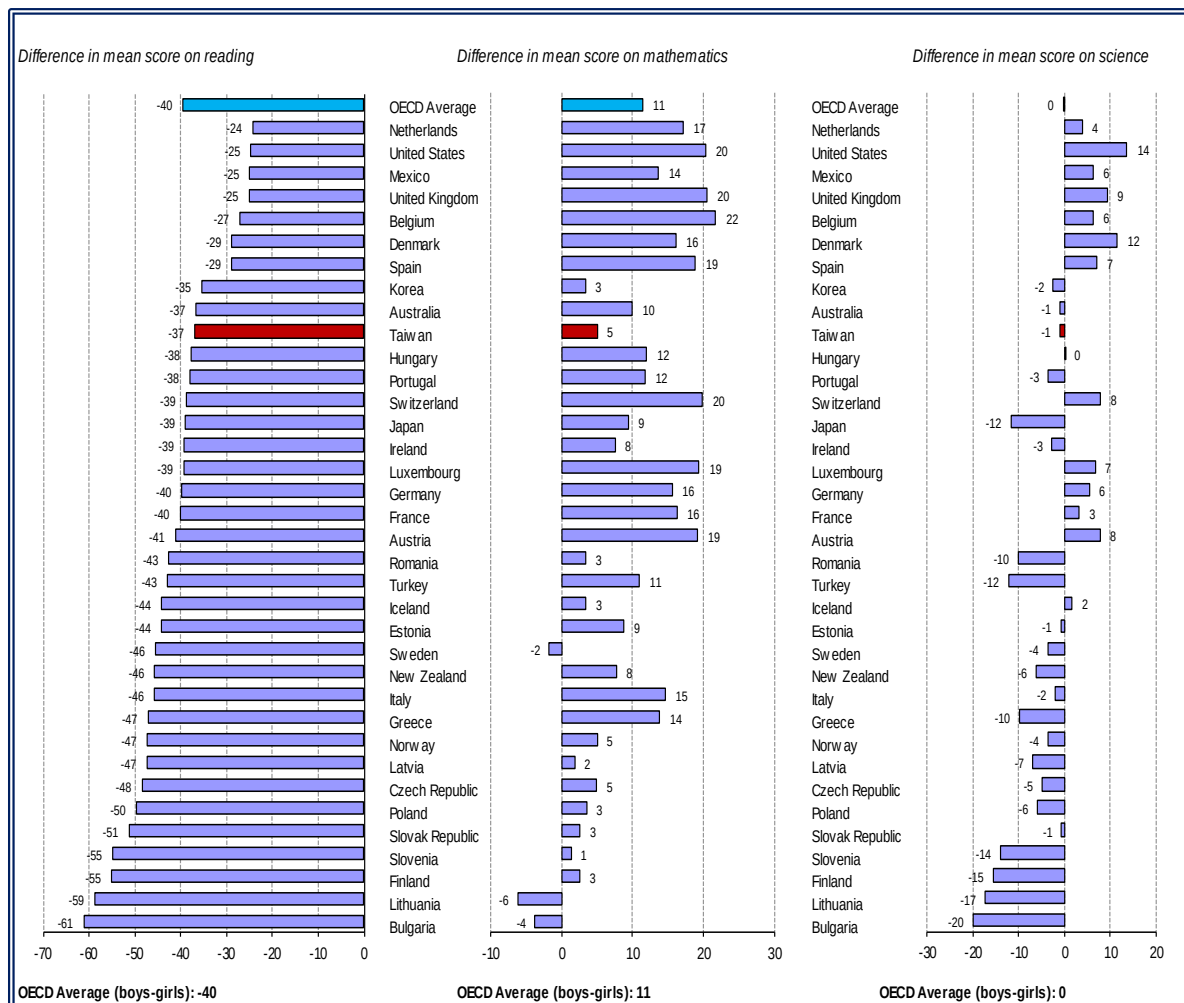


圖 1-14 各國 PISA 2009 閱讀、數學和科學測驗男女平均成績差異(男-女)

資料來源：PISA 2009 Database(<http://pisa2009.acer.edu.au/>)；臺灣 PISA 2009 成果報告。

第二章 家庭相關指標

(一)工作年齡人口對兒少之扶幼比 (Children dependency ratio)

OECD 扶幼比的計算為兒少(小於 20 歲非屬於潛在勞動力的人口)的人數與工作年齡人口(20-64 歲以及潛在屬於勞動力之內的人口)相除的百分比率。臺灣 2011 年為 33.89%，低於 OECD 國家，原因在於臺灣處於「人口紅利期」(20-64 歲人口占總人口比率達 66.7%以上)且生育率持續下降。在 OECD 國家中，扶幼比最低的是斯洛文尼亞、保加利亞、日本，皆低於 30%，最高的是以色列和墨西哥等，扶養比超過 60%(參見圖 2-1)。

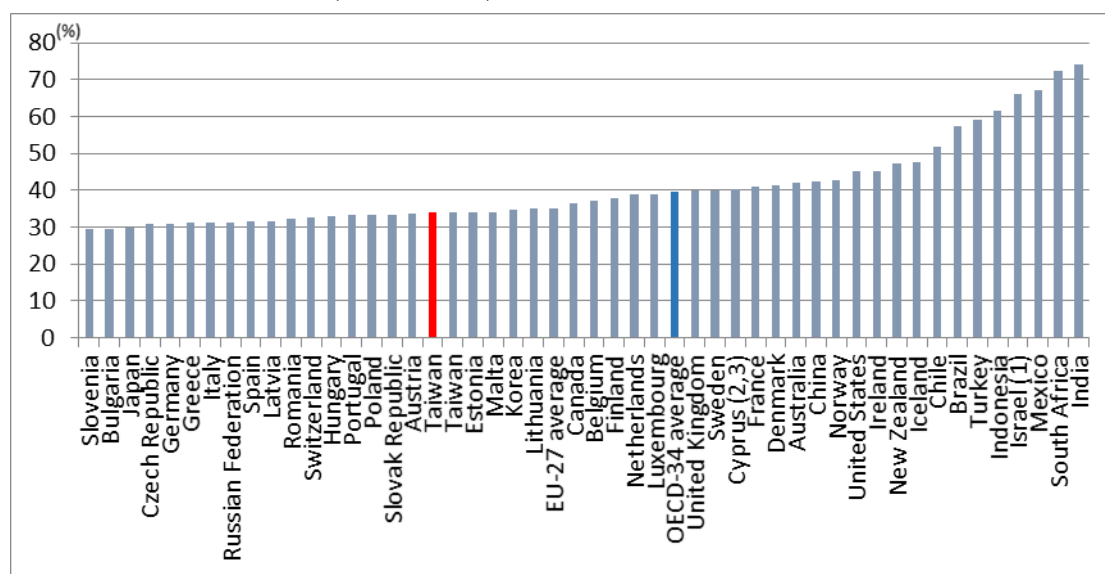


圖 2-1 扶幼比：2011 年

資料來源：OECD Demography and Population statistics (2014)行政院主計處臺灣家庭收支調查資料(2014)。數據計算： $5,232,465/15,441,765 \times 100 = 33.88515$ (20 歲以下人口數/ 20-64 人口數)

(二)生育率 (Fertility rates)

「總生育率(total fertility rate, TFR)」說明一位婦女在 15 至 49 歲期間平均所生育的子女數。1970 年臺灣總生育率約為 4，高過於 OECD 國家之平均(2.76)，但 1995 年已降至 1.78，和 OECD 國家平均(1.72)接近，其後仍持續下降，臺灣於 2012 年總生育率為 1.27，與 OECD 國家相比已屬最低。

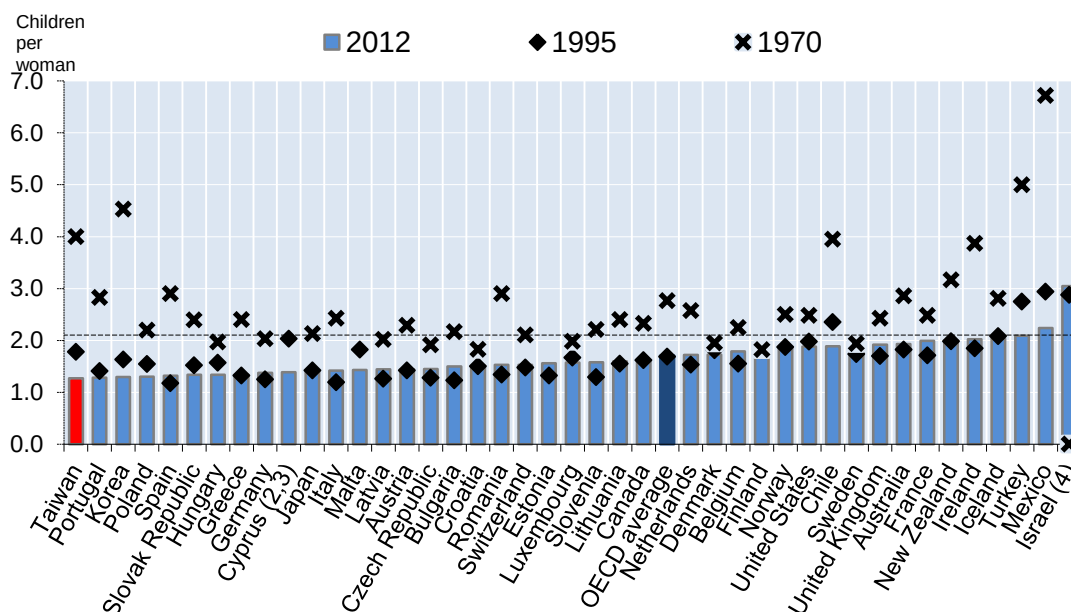


圖 2-2 總生育率：1970、1995、2012 年

資料來源：OECD Family Database (2014)；臺灣內政部戶政司人口統計 (<http://www.ris.gov.tw/> 346)。

「完成生育率(complete fertility rate, CFR)」可排除尚未完成生育之婦女對生育數量的影響，是更適於呈現生育數量的指標。本指標計算 1950 年和 1965 年出生世代的完成生育率，臺灣係分別以 1950 至 1955 年和 1965 至 1970 年出生世代為計算依據。1950 年出生世代的完成生育率，以臺灣最高，達每名婦女平均生育 2.75 名子女。類似大部分 OECD 國家的趨勢，臺灣 1960 年出生世代的完成生育率已低於人口替代水準，每名婦女在育齡期間平均生育 1.98 名子女。

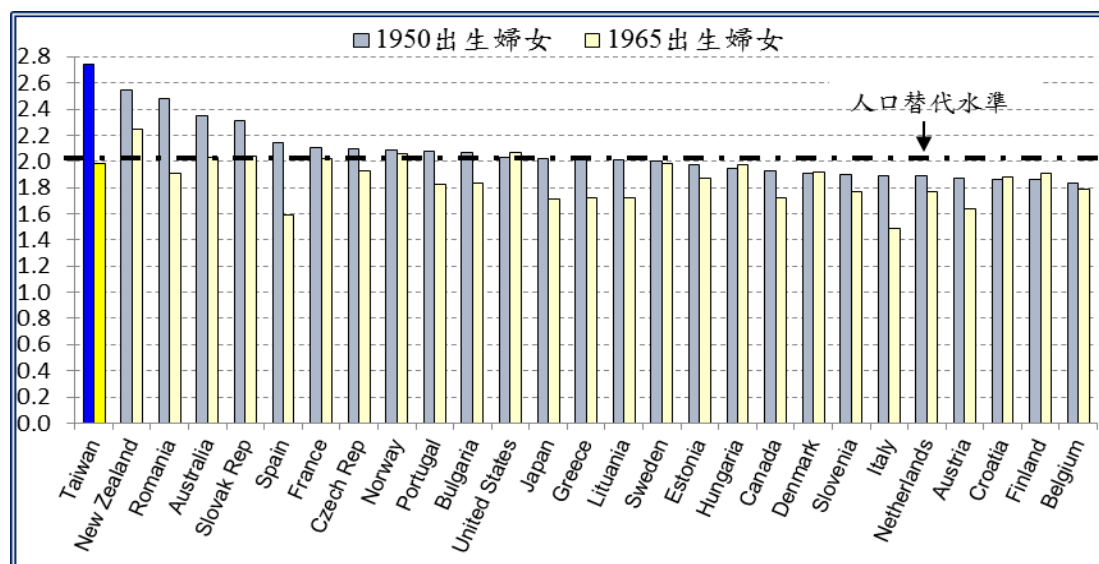


圖 2-3 完成生育率出生世代之比較：1950、1965 年

資料來源：OECD Family Database (2014)；內政部戶政司 102 年 5 月 30 日編製的「育齡婦女一般生育率、年齡別生育率、總生育率、毛繁殖率及淨繁殖率」。

圖 2-4 呈現 2008 年各國活產嬰兒的胎次分布。第一胎佔率超過 50% 的國家包括法國、西班牙和保加利亞最高，皆高於五成五，臺灣則佔 53.2%，在 31 個國家中排名第 6 高。在高胎次部份，臺灣活產嬰兒中第三胎佔率為 8.3%，僅高於西班牙(7.17%)和保加利亞(6.09%)，而第四胎佔率 2.1%，為所有比較國家中最低。

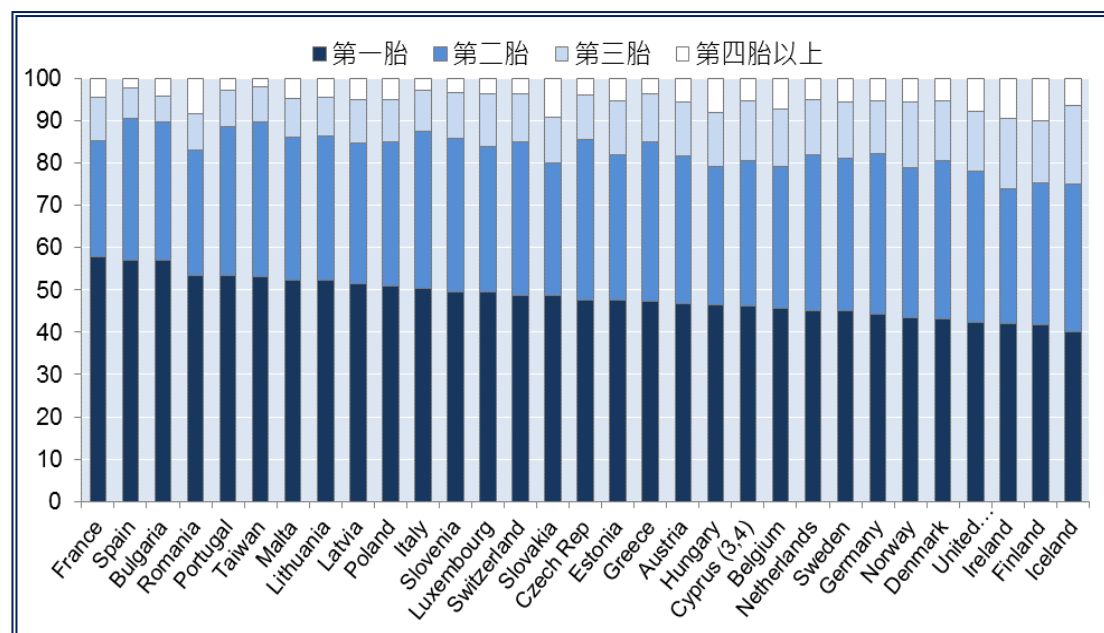


圖 2-4 活產嬰兒依胎次之佔率：2008 年

資料來源：OECD Family Database (2014)；臺灣內政部戶政司人口統計。

(三)非婚生子女與青少年生育 (Out of wedlock and teenage births)

臺灣定義之「非婚生子女」包括於出生時父母親未婚，但出生登記時已認領者。如圖 2-5 所示，37 個比較國家的非婚生子女率差異甚大，如韓國、日本等低於 10%，而法國、墨西哥和部分北歐國家(丹麥除外)則超過 50%，OECD 國家平均為 36.3%。臺灣 2011 年非婚生子女率為 3.7%，在 37 個比較國家比較中排名為第 3 低，僅高於韓國(1.5%)與日本(2.0%)。

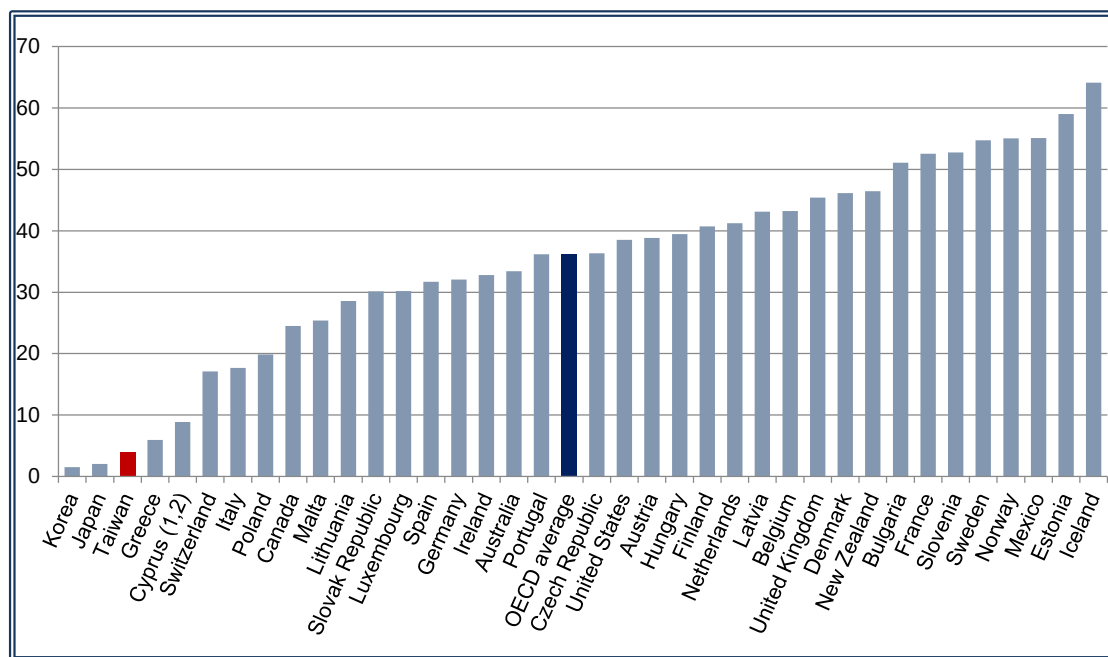


圖 2-5 非婚生子女率：2011 年

資料來源：OECD Family Database (2014)；臺灣內政部戶政司人口統計(<http://www.ris.gov.tw/346>)。

各國非婚生子女率的變化情形如圖 2-6。臺灣非婚生子女率在 1970 至 1995 年間增加 2.3%，1995 年至 2011 年則增加 1.0%；增加幅度以 1970 至 1995 年期間較高。

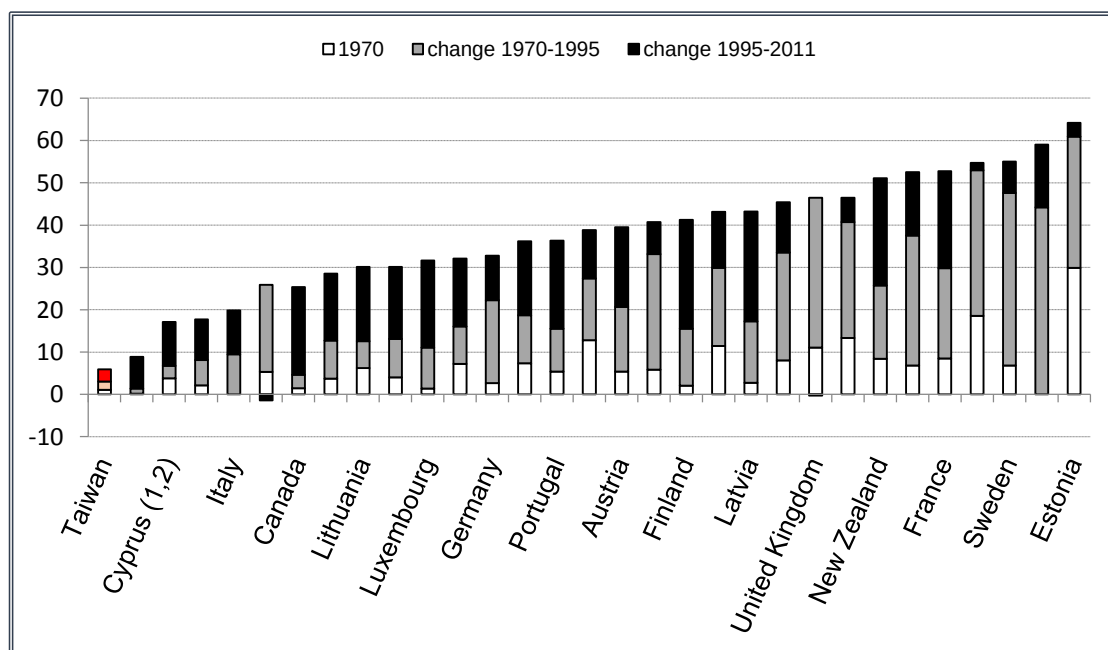


圖 2-6 非婚生子女率之變化：1970 年至 2011 年

資料來源：OECD Family Database (2014)；臺灣內政部戶政司人口統計 (<http://www.ris.gov.tw/346>)。

青少女生育率定義為每千名 15 至 19 歲女性生育的活產嬰兒數。如圖 2-7 所示，所有可取得長期資料的 30 個比較國家，1980 年至 2011 年期間的青少女生育率皆下降。就 2011 年而言，40 個比較國家中青少女生育率以墨西哥、智利、保加利亞、土耳其和美國較高，超過千分之 30；臺灣青少女生育率則較低，僅千分之 3.7，在 40 個比較國家中排最低。近年臺灣青少女生育率下降，可能與高等教育機會普遍提高，婦女延遲生育和進入婚姻有關。

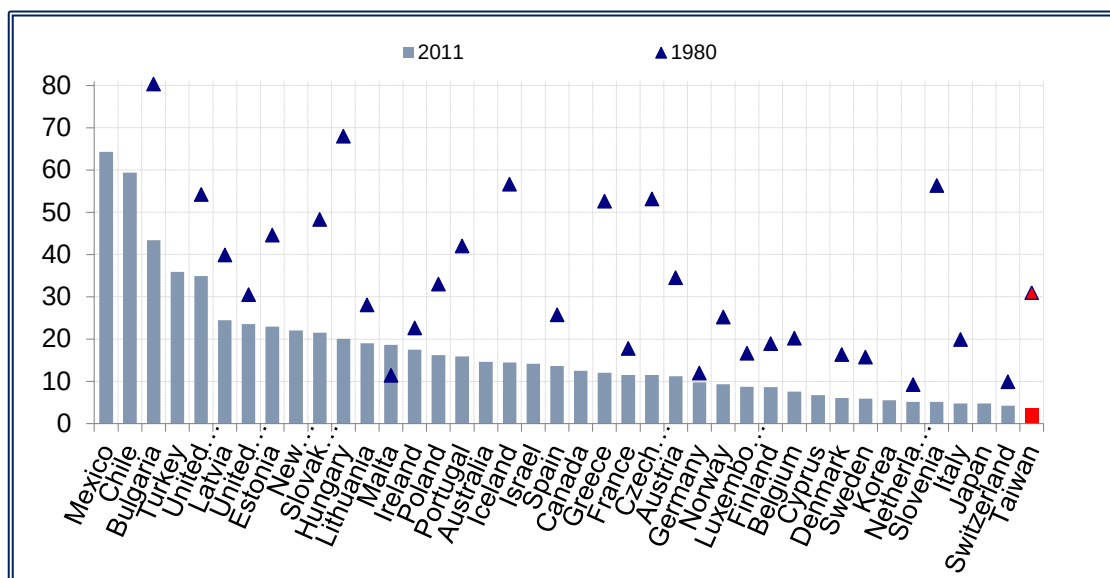


圖 2-7 青少女生育率：1980、2011 年

資料來源：OECD Family Database (2014)；臺灣內政部戶政司人口統計(<http://www.ris.gov.tw/> 346)。

第三章 勞動與照顧相關指標

(一)每位兒童照顧與學前教育之公共支出 (Public expenditure on childcare and pre-school, per child)

OECD國家2011年平均每一位3至5歲兒童學前教育公共出支為美金3,591元，其中支出最多的是紐西蘭與荷蘭，約美金6,000元，而芬蘭、日本、韓國、墨西哥、波蘭及斯洛伐克在這部份的支出都少於美金2,500元。在3歲以下兒童托育照顧部份，芬蘭支出最高，超過美金7,000元，其他的北歐國家在這部份的支出也都超過美金5,700元，皆高於其他OECD國家。大部份國家對於3歲以下兒童托育照顧之支出低於學前教育。臺灣2009年兒童照顧與早期教育公共支出部份，未依OECD定義統計，僅有當時之兒童局其預算為兒童與少年合併統計。在教育部統計在各級政府教育經費支出部份，及教育經費占國民(內)生產毛額比率部份，未就學前教育有細項統計。於各級學校經費結構裡，各級學校平均每生分攤經費幼稚園學生每人經費為121,863元，依2011年當時美金匯率1:29計算，接近美金4,202元(教育部，2014)。

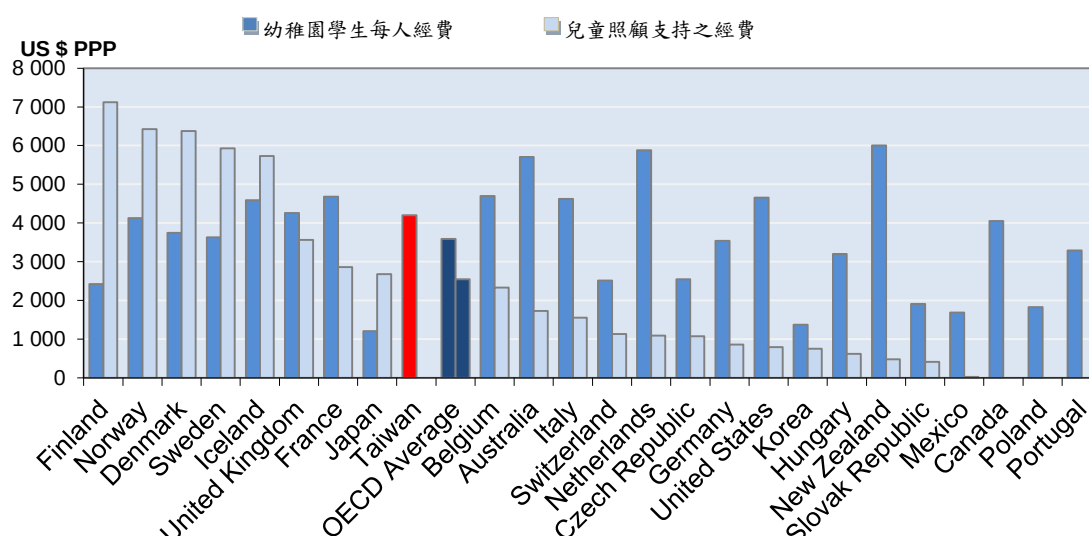


圖3- 1每位兒童托育與學前教育之公共支出：2011年

資料來源：OECD Family Database(2014)；教育部(2014)

<http://win.dgbas.gov.tw/dgbas03/ca/yearbook/data/pdf/4-all.pdf>

<https://stats.moe.gov.tw/qframe.aspx?qno=MQA1AA2>

註：台灣部分僅提供幼稚園學生每人經費， $22,410,725,000/183,901 = 121,863$ (99 學年度幼兒園經費支出總金額/99 年度幼兒園總學生數)。

(二)兒童托育照顧和學前教育註冊率 (Enrolment in childcare and pre-schools)

學前教育註冊率OECD定義是指針對3至5歲(或6歲)的兒童，有進入托育日間中心或學前教育幼兒園就讀的比率。OECD各國2010年學前教育註冊率平均

80.6%，學前註冊率最高是法國101.1%，土耳其最低27.0%。臺灣2010年學前兒童註冊率為85.1%。

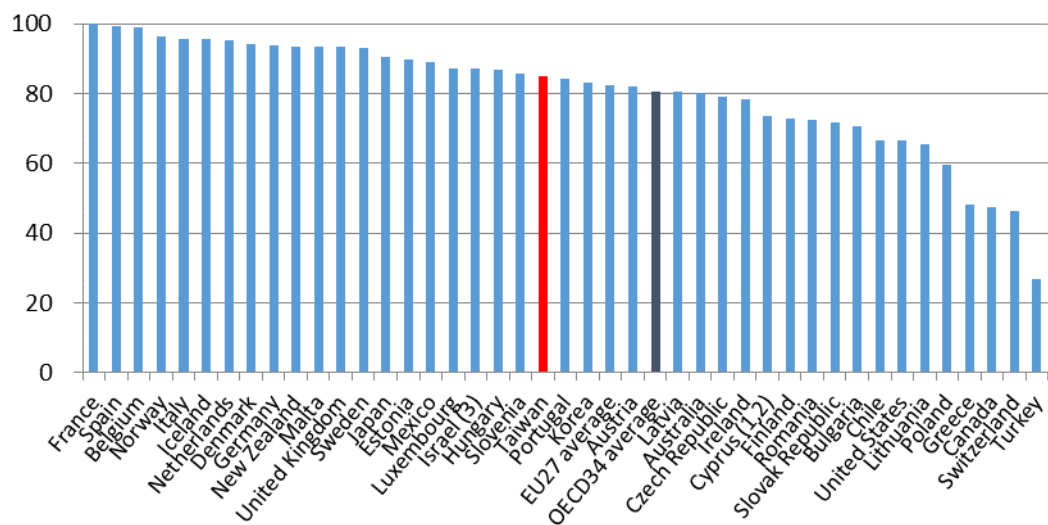


圖 3-2 3-5 歲兒童使用學前教育註冊率:2010 年

資料來源：OECD Family Database(2014)；行政院主計處(2014)

<http://ebas1.ebas.gov.tw/phc2010/chinese/rchome.htm>

註:台灣資料為2010年4-6歲兒童， $408,681/480,470 = 0.850585$ (已上幼稚園或托兒所/總計)

第四章 政策相關指標

(一)家庭福利支出 (Expenditure on family welfare)

接下來探討家庭與兒童的公共政策並說明「育有子女家庭的整體政策」。圖 4-1 呈現 OECD 各國投注在家庭福利的各類型支出，主要有三種類型，包括：稅收優惠、公共服務以及現金給付。臺灣部分以 2011 年計算，納入的公共支出項目包括：兒童局一般行政及兒童與少年福利業務預算、勞委會育嬰留職停薪津貼(就業保險、公教保險、軍人保險)、內政部社會司(現為衛生福利部)的特殊境遇家庭扶助(緊急生活扶助、傷病醫療補助、法律訴訟補助、子女生活津貼、兒童托育津貼)、稅收部分的教育學費特別扣除額、以及學前教育部分(5 歲幼兒免學費、中低收入戶幼童托教補助、原住民就讀公立幼稚園學費補助、幼兒教育券、扶持 5 歲幼兒教育計畫)，合計上述公共支出，約佔臺灣 GDP 比例的 0.23%。

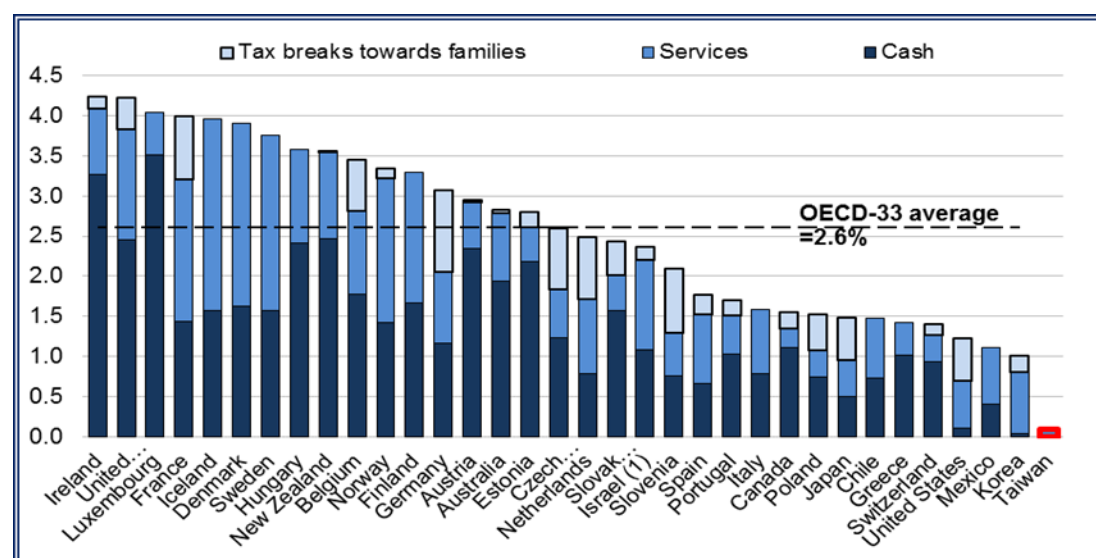


圖 4-1 政府在家庭福利的各類型支出：2011 年

資料來源：整理自內政部兒童局、勞委會統計資料庫、內政部社會司婦女福利、教育部教育年報、行政院主計總處國民所得統計常用資料。OECD Family Database(2014)

備註：依支出比例排序

(二)教育支出 (Expenditure on education)

圖 4-2 呈現各國各級教育支出佔 GDP 比率，我國整體教育支出佔 GDP 的 5.9%，高於 OECD 國家平均的 4.6%，僅次於北歐國家(除了芬蘭)及賽普勒斯。進一步依各級教育觀察，臺灣支出最多的是中等教育，佔 GDP 的 2.6%，初等教育為 1.9%次之，高等教育則為 1.4%。

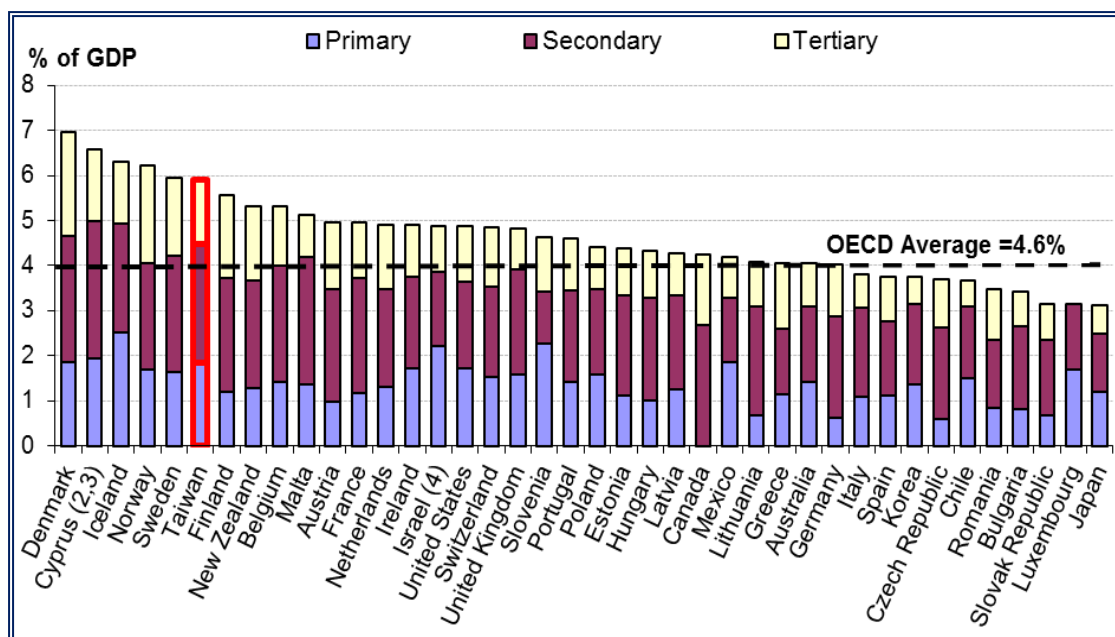


圖 4-2 各國各級教育支出佔 GDP 比率：2011 年

資料來源：教育部(2013)、教育統計查詢網。OECD Family Database(2014)

備註：依支出比例排序

圖 4-3 為依購買力平價指數(Purchasing Power Parity, PPP)校正後，各級學校平均每位學生分攤之經費。整體而言，臺灣每生平均分攤費用屬於國際間中等水準，整體每生分攤經費平均為 8,335 美元，初等教育為 6,015 美元，中等教育為 6,149 美元，高等教育為 9,592 美元。

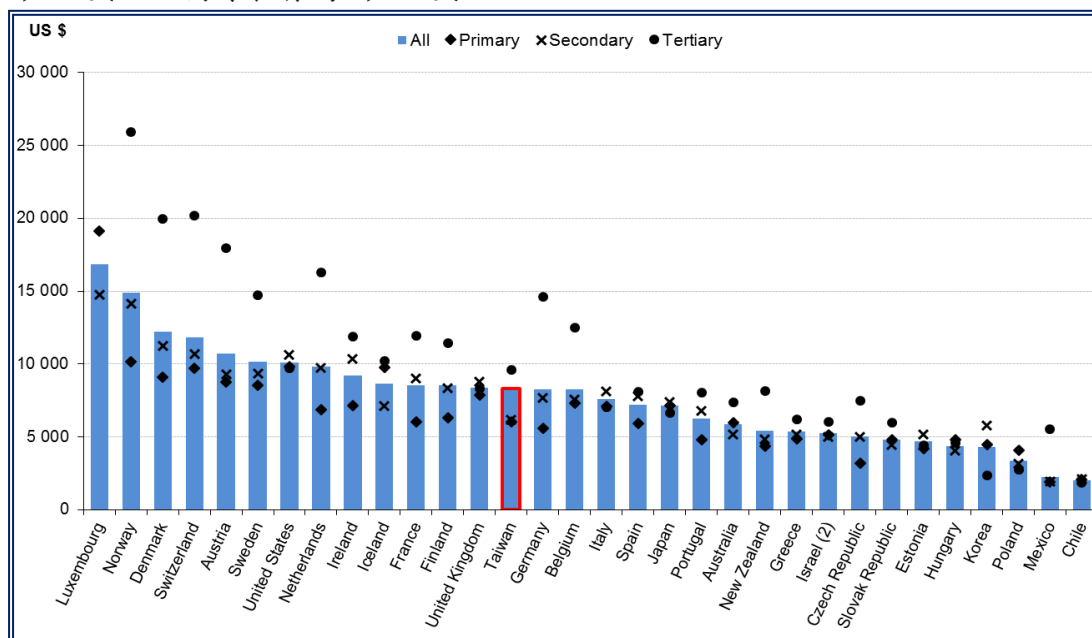


圖 4-3 各級學校平均每位學生分攤之經費圖(依購買力平價指數校正後)：2011 年

資料來源：教育統計查詢網。OECD Family Database(2014)

備註：依整體支出金額排序

表 4-1 呈現各國針對 3 歲至 12 歲兒童的家庭現金給付。針對此年齡層的兒童給付，臺灣以五歲幼兒免學費教育計畫為主，其補助對象為 5 足歲，且就讀符合補助申請資格之公私立幼兒園之幼兒，毋須財力調查，一般家庭每年可獲新臺幣 3 萬元補助(約 1,000 美元)，為臺灣勞工平均薪資 57 萬 9,265 元的 5% 左右。

表 4-1 3 歲至 12 歲兒童的家庭現金給付：2012 年

	Maximum benefit for one child aged 3-12		Benefit amount per additional child varies with(2)		Upper age limit for children (student)	Means test on	Observations
	National currency	% of AW	Age of child	Number of children			
	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]	[7]
Australia(3)	4,803	7	+/-	+ from 3rd	20 (24)	Family income.	Family tax benefit (FTB) part A to help families with cost of raising children. FTB part B paid to families with one main income.
	3,829	6	-	0	15 (18)	Income of secondary earner in a couple.	
Austria	2,272	6	+	+	19 (27)	No	Maximum amount comprises benefit and non-wastable tax credit. For low income families there is an extra supplement for each additional child from the 3rd.
Belgium	1,266	3	+/-	+/-	17 (24)	No	For unemployed, family benefits are increased as from 7th month of unemployment.
Canada (Ontario)	1,348	3	0	+ from 3rd	17	Family taxable income.	Canada child tax benefit (non-wastable tax credit).
	2,088	5	0	-	17	Family taxable income.	National Child Benefit (NCB) supplement for low income families.
	1,100	2	0	0	17	Family taxable income.	Ontario Child Benefit
Czech Republic	7,320	3	+	0	14 (25)	Family income relative to minimum living standard.	
Denmark	13,448	4	-	0	17	No	Parents can also receive a means-tested "Green cheque" of EUR 300 per child through the tax system in respect of their first two children.
Estonia	3,600	2	0	+	15(18)	No	Payment triples for third and subsequent children.
Finland	1,200	3	0	+	16	No	

France	747	2	+	+	19	No	Family allowance: zero benefit for first child. For 2 children (under age 11) the amount per child would be EUR 747 (2% of AW).
Germany	2,208	5	0	+ from 3rd	18 (25)	No	<i>Kindergeld</i> is a non-wastable tax credit in the form of a monthly tax refund (reduces SA if there is no tax liability).
	1,680	5	--	--	--	Yes	<i>Supplementary child allowance (kinderzuschlag)</i> is paid to parents to prevent them from having to apply for unemployment benefit II/social welfare benefits only because of the maintenance of their children.
Greece	99	0	0	+/-	17 (21)	No	Employment condition: 50 days of work prior to the claim. In addition, the employer usually grants 5% of gross earnings to each worker for each child and 10% for the wife independently of her income status. The employer benefits are taxable.
Hungary	146,400	6	0	+	18 (22)	No	
Iceland	152,331	3	-	+	17	Allowance is reduced by a percentage of income above limit.	Basic allowance has an income limit of ISK 3 600 000 for a couple. Reduction is 3, 5 and 7% for 1, 2 and 3 children respectively.
	61,191	1	0	0	6	Means-tested along with the basic family allowance.	Supplement for children aged under 7.
Ireland	2,298	7	0	+ from 3rd	15 (18)	No	--
Israel	1,980	2	0	-	17	No	Increment to child allowance available for families with three or more children.

Italy(4)	1,092	4	0	+	17	Household taxable income.	Benefit is paid by employers and is only granted if at least 70% of household taxable income is employment income (or earnings replacement benefits including unemployment benefits and employment pension). A spouse is considered a dependant so a couple with no children can receive family allowance. Benefits are reduced in proportion to days not worked. Temporary additional benefit available in 2010 for children aged less than 3 years, this is not included in the modelling as it is only payable to home- and car-owners.
	800	3	-	0	17	Household taxable income.	Wastable family tax credits.
Japan	156,000	3	0	0	15	No	Supplementary child allowance available as part of SA.
Korea	--	--	--	--	--	--	--
Luxembourg	2,809	6	+	+	17 (26)	No	Maximum amount by age is reached at age 12.
Netherlands	1,114	2	+	-	17	No	Universal child benefit.
	1,242	3	+	-	17	Family taxable income.	The benefit is withdrawn at a rate of 7.6 per cent when the family's yearly taxable income exceeds EUR 28897.
New Zealand	4,487	9	+	-	18	Family income.	Family Tax Credit
Norway	11,640	2	0	0	17	No	Lone-parents receive payment for one more child than they have, as well as a supplement for children aged between 1 and 3.
Poland	1,092	3	+	+	17 (20)	Net income per family member.	Supplementary benefits available in specific circumstances.
Portugal	568	3	-	-	15 (23)	Family gross income (including some benefits)	Higher benefits for children aged under 1. Benefits also vary relative to family income (six levels). For first income level households, benefit amount is doubled in September for schooling expenses for children between 6 and 16.

Slovak Republic	264	3	0	0	15 (25)	No	The child allowance is provided at a uniform amount. Child tax credit is described in employment-conditional benefits table.
Slovenia	1,372	8	0	+	17(25)	Gross income	Large family allowance is paid as a lump sum payment for families with three and more children. Benefit amount is increased by 10% for lone parents.
Spain	291	1	-	0	17	Gross family income.	Not taxable.
Sweden	12,600	3	0	+	15 (19)	No	--
Switzerland (Zurich)	3,000	4	+	0	15 (24)	No	Amounts are fixed at the level of the cantons and paid by the employer. Benefits are taxable but not subject to social contributions.
Taiwan	1,000	5	0	0	6	No	五歲幼兒免學費教育計畫，補助對象為5足歲且就讀符合補助申請資格之公私立幼兒園幼兒
Turkey	--	--	--	--	--	--	--
United Kingdom	1,056	3	0	-	15 (18)	No	Fixed rate from 2nd child.
	2,845	8	0	-	15 (18)	Gross family income.	Child Tax Credit. Withdrawn after Working Tax Credit has been exhausted where families are also eligible for the WTC.
United States(4) (Michigan)	1,068	2	0	+/-	--	Yes	Temporary Assistance for Needy Families (TANF): benefit is based on family size at the time of application rather than number of children. The benefit amounts and durations vary by State.
Additional EU countries							
Bulgaria	420	6	0	0	17 (19)	Gross per capita family income	
Latvia	96	2	0	0	14 (18)	No	--
Lithuania	624	3	-	0	18	Net family income.	Only paid till age 7 if two children or less.
Malta	1,156	6	0	+	15 (20)	Income excluding SSCs	--
Romania	1,254	5	-	-	18	Universal component and means-tested component	Means-tested component is increased if family receives SA.

資料來源：教育部、行政院主計總處(2014)。OECD Family Database(2014)

表 4-2 是單親家庭占比，及單親家長接受兒童補助的比率。臺灣單親家庭(父或母和未婚子女居住)占比在 2000 年為 5.8%，2010 年微幅增加至 7.5%，普遍低於大多數國家；此外，臺灣單親家長接受各項政府補助的比例為 11.2%，同樣偏低。

表 4-2 單親家庭占比與單親家長接受兒童補助之比率

	Percentage of Sole-parents			Percentage of Sole-parents Receiving Child Maintenance		
	1994 年	2000 年	2004 年	1994 年	2000 年	2004 年
Australia	16.4	23.0	21.2	34.9	35.2	36.9
Austria	9.9	12.9	n.a.	51.6	69.8	n.a.
Belgium	9.3	11.8	n.a.	47.8	49.1	n.a.
Canada	n.a.	15.9	n.a.	n.a.	35.5	n.a.
Denmark	13.9	13.7	15.7	99.2	99.2	98.8
Finland	12.7	14.9	13.0	74.2	72.7	83.4
France	10.0	12.6	n.a.	55.9	46.3	n.a.
Germany	8.0	13.9	n.a.	n.a.	30.1	n.a.
Greece	3.4	3.1	n.a.	17.2	24.5	n.a.
Hungary	8.4	5.7	n.a.	47.2	39.8	n.a.
Ireland	10.4	14.4	n.a.	23.7	20.1	n.a.
Italy	3.6	3.7	n.a.	12.3	25.2	n.a.
Luxembourg	10.2	6.3	7.3	32.2	40.1	n.a.
Netherlands	8.6	8.8	n.a.	15.6	24.4	n.a.
Norway	20.2	19.6	n.a.	80.6	81.1	n.a.
Poland	6.8	6.8	n.a.	46.4	72.9	n.a.
Spain	3.7	4.2	n.a.	7.5	12.4	n.a.
Sweden	24.1	21.2	21.9	85.4	92.6	100.0
Switzerland	n.a.	8.0	7.4	n.a.	67.1	74.5
Taiwan	n.a.	5.8	7.5	n.a.	n.a.	11.2
United Kingdom	21.2	22.9	24.6	20.2	21.9	22.8
United States	28.0	20.1	21.5	28.8	34.1	33.7

註：(1)臺灣單親家庭占比，為 2000 及 2010 年數據；(2)單親家長接收補助比例為 2010 年數據。
資料來源：行政院主計總處(2010)、單親家庭狀況調查(2010) (<http://sowf.moi.gov.tw/stat/Survey/單親/99年單親綜合分析.pdf>)。OECD Family Database(2014)